

АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ
до проєкту рішення Вінницької міської ради «Про внесення змін до
рішення міської ради від 26.09.2025 № 3107»

АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ до проєкту рішення Вінницької міської ради «Про внесення змін до рішення міської ради від 26.09.2025 № 3107», підготовлений у відповідності до вимог Закону України «Про засади державної регуляторної політики в сфері господарської діяльності» та Постанови Кабінету Міністрів України від 11 березня 2004 року № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акту».

Регуляторний орган: Вінницька міська рада

Розробник аналізу регуляторного впливу – департамент комунального майна Вінницької міської ради.

I. Визначення та аналіз проблеми,
яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання

26 вересня 2025 року на засіданні сесії Вінницької міської ради прийнято рішення № 3107 (далі - Рішення), яким затверджено Порядок використання окремих елементів благоустрою комунальної власності Вінницької міської територіальної громади для розміщення обладнання для здійснення підприємницької діяльності (далі – Порядок).

Порядок розроблено з метою регулювання правовідносин, пов'язаних із виникненням та реалізацією права оренди окремих елементів благоустрою комунальної власності для розміщення обладнання для здійснення підприємницької діяльності на території Вінницької міської територіальної громади.

Порядок регулює механізм та підстави використання окремих елементів благоустрою комунальної власності для розміщення обладнання для здійснення підприємницької діяльності на території Вінницької міської територіальної громади, визначає організаційно-правові відносини, пов'язані з оформленням договорів оренди для розміщення таких об'єктів.

Завданнями Порядку є:

- визначення та запровадження прозорого і узгодженого механізму встановлення та функціонування обладнання для здійснення підприємницької діяльності на окремих елементах благоустрою комунальної власності Вінницької міської територіальної громади;
- створення сприятливих умов для здійснення підприємницької діяльності суб'єктами господарювання;
- упорядкування елементів міського середовища задля подолання проблем безсистемного, хаотичного розміщення та перенасиченості громадського простору обладнанням для здійснення підприємницької діяльності;
- створення передумов для можливості скерованого, прогнозованого розвитку громади за допомогою Переліку окремих елементів благоустрою

комунальної власності для розміщення на них обладнання для здійснення підприємницької діяльності;

- забезпечення сприятливих умов для жителів громади для задоволення дрібних соціально-побутових потреб шляхом користування послугами, які надаються власниками (користувачами) обладнання для здійснення підприємницької діяльності;
- планування потреб громади.

Департамент комунального майна Вінницької міської ради через електронну торгову систему отримав 64 заяви від потенційних орендарів, зацікавлених в оренді окремих елементів благоустрою комунальної власності в оренду, разом із пакетом документів для їх включення до Переліку першого типу.

За результатами засідання Комісії з питань розміщення обладнання для здійснення підприємницької діяльності на окремих елементах благоустрою комунальної власності Вінницької міської територіальної громади розглянуто та проведено оцінку 62 заяв суб'єктів господарювання. Встановлено, що більшість з них стосується намірів розміщення обладнання на окремих елементах благоустрою комунальної власності, розташованих переважно на прибудинкових територіях, міжквартальних проїздах та пішохідних проходах у межах багатоквартирної житлової забудови.

Зазначені окремі елементи благоустрою, щодо яких подано звернення, не перебувають на обліку у виконавчих органах міської ради або в їх підпорядкованих комунальних підприємствах.

Чинним Порядком не передбачено механізму визначення стартової орендної плати за об'єкт благоустрою у випадку відсутності встановленого балансоутримувача — суб'єкта, відповідального за облік відповідним комунальним майном.

Порядком встановлено, що стартова орендна плата за об'єкт оренди (окремий елемент благоустрою комунальної власності) визначається у розмірі 1 відсотка вартості такого елемента. При цьому балансоутримувач потенційного об'єкта оренди зобов'язаний здійснювати його переоцінку у таких випадках:

- у об'єкта оренди відсутня балансова вартість;
- залишкова балансова вартість об'єкта оренди дорівнює нулю;
- залишкова балансова вартість об'єкта оренди становить менше 10 відсотків його первісної балансової вартості (балансової вартості за результатами останньої переоцінки).

Крім того, використання залишкової балансової вартості для визначення стартової орендної плати не забезпечує відображення фактичної ринкової цінності окремих елементів благоустрою.

Також відсутність визначеного балансоутримувача окремого елемента благоустрою комунальної власності унеможливує отримання інформації про його залишкову балансову вартість та/або проведення незалежної оцінки чи переоцінки такого майна, що, у свою чергу, може призводити до збільшення строків розгляду заяв суб'єктів господарювання.

Однією з альтернатив визначення стартової орендної плати є застосування діючої процедури проведення незалежної оцінки кожного

окремого об'єкта на замовлення міської ради, оскільки відповідно до пункту 30 статті 26 **Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні»**, міські ради управляють майном, що є в комунальній власності, в межах, визначених законом і можуть встановлювати порядок його використання, в тому числі для розміщення об'єктів підприємницької діяльності. Елементи благоустрою (тротуари, площі, сквери, зупинки громадського транспорту тощо) є частиною комунальної власності, і тому міська рада має право регулювати їх використання.

Однак зазначена альтернатива визначення стартової орендної плати є фінансово та організаційно затратною, оскільки потребує додаткового часу для проведення процедури оцінки, а також спричиняє додаткові витрати як для виконавчих органів ВМР, так і для зацікавлених суб'єктів господарювання.

Крім того, відповідно до п.185.1 та п.188.1 Податкового кодексу України, отримання компенсацій або відшкодування витрат платником ПДВ розглядається як операція з постачання послуг, що підлягає оподаткуванню ПДВ.

Виконавчі органи місцевого самоврядування належать до бюджетних установ, оскільки їх діяльність повністю фінансується за рахунок коштів місцевого бюджету. У результаті кошти, що надходять як відшкодування, фактично формуватимуть безповоротні витрати у вигляді суми ПДВ за кожен замовлену оцінку.

З огляду на це, а також беручи до уваги сучасні обставини функціонування місцевих бюджетів, слід зазначити, що військовий стан та обмежений фінансовий ресурс територіальних громад зумовили перегляд пріоритетів бюджетних видатків. Унаслідок цього відбулася переорієнтація бюджетних коштів на забезпечення потреб Сил оборони, будівництво протирадіаційних укриттів у закладах освіти, капітальний ремонт споруд цивільного захисту, придбання джерел безперебійного живлення для установ і закладів бюджетної сфери та комунальних підприємств, а також на виплату соціальних допомог Захисникам(-цям) України, їх сім'ям, родинам загиблих, внутрішньо переміщеним особам та іншим малозабезпеченим категоріям громадян.

Поряд із фінансовими обмеженнями та зміною пріоритетів бюджетних видатків актуальним залишається питання врегулювання процедурних аспектів. Зокрема, Порядком не передбачено процедури демонтажу обладнання для здійснення підприємницької діяльності, яка зумовлена потребою чіткого врегулювання процедури вилучення обладнання, розміщеного на окремих елементах благоустрою комунальної власності, у випадках закінчення строку дії договору, порушення умов користування або самовільного встановлення. Включення розділу визначити відповідальних виконавців, строки проведення демонтажу, що сприятиме ефективному управлінню міським простором і збереженню благоустрою.

Основні групи (підгрупи), на які проблема справляє вплив:

Групи (підгрупи)	Так	Ні
Громадяни	+	
Держава	+	

Суб'єкти господарювання,	+	
у тому числі суб'єкти малого підприємництва*	+	

Проблема, яка запропонована для врегулювання в результаті прийняття регуляторного акта, є важливою для громади і не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів, оскільки згідно з чинним законодавством потребує врегулювання на місцевому рівні і не вирішується за допомогою діючих регуляторних актів, оскільки жоден з них не містить норми, які регулюють порушені питання.

Проект регуляторного акта підготовлено відповідно до принципів державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності, а саме: забезпечення доцільності, ефективності та прозорості щодо застосування норм для суб'єктів господарювання.

II. Цілі державного регулювання

Проект регуляторного акта спрямований на врегулювання правовідносин між органами місцевого самоврядування, суб'єктами підприємницької діяльності та громадою міста, пов'язаних із виникненням та реалізацією права оренди окремих елементів благоустрою комунальної власності для розміщення обладнання для здійснення підприємницької діяльності на території Вінницької міської територіальної громади.

Прийняття змін до Порядку спрямоване на врегулювання таких питань:

1. Впорядкування та систематизація використання комунального майна:

- Забезпечення прозорого та ефективного використання елементів благоустрою для підприємницької діяльності.
- Уникнення хаотичного розміщення обладнання.

2. Забезпечення естетичного вигляду та функціональності благоустрою:

- Збереження привабливості міського середовища, запобігання візуальному забрудненню.
- Забезпечення безперешкодного доступу та безпеки для пішоходів та інших користувачів благоустрою.
- Дотримання будівельних норм, правил та стандартів щодо розміщення об'єктів.

3. Економічна ефективність та наповнення місцевого бюджету:

- Стимулювання підприємницької діяльності та забезпечення рівних умов для всіх суб'єктів господарювання шляхом встановлення базової вартості 1 м² окремого елемента благоустрою, з подальшим розрахунком стартової орендної плати, що відображатиме реальну ринкову вартість користування об'єктом.
- Створення умов для додаткових надходжень до місцевого бюджету, які можуть бути спрямовані на розвиток благоустрою або інші соціальні потреби.

4. Створення сприятливого середовища для підприємництва (з урахуванням балансу):

- Мінімізація адміністративних бар'єрів та бюрократії для суб'єктів господарювання, особливо малого бізнесу.
- Спрощення та прозорість дозвільних процедур.
- Забезпечення передбачуваності та стабільності умов ведення бізнесу.

5. Захист прав та інтересів громади:

- Гарантування права громади на належне використання та збереження комунальної власності.
- Забезпечення механізмів контролю за дотриманням встановлених правил. Запобігання корупції у сфері використання комунального майна.

6. Безпека надання послуг:

- Забезпечення технічної безпеки розміщеного обладнання.

III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей

1. Визначення альтернативних способів

Вид альтернативи	Опис альтернативи
Альтернатива 1	Залишення існуючої ситуації без змін. Дана альтернатива є неприйнятною.
Альтернатива 2	Прийняття запропонованого проекту Рішення (внесення змін до чинного рішення № 3107 від 26.09.2025) дозволить оптимізувати процедуру передачі в оренду окремих елементів благоустрою комунальної власності шляхом встановлення базової вартості 1 м ² окремого елемента благоустрою та розроблення механізму демонтажу обладнання для здійснення підприємницької діяльності на окремих елементах благоустрою ВМТГ, розміщених без договору оренди окремого елемента благоустрою комунальної власності. Застосування цієї альтернативи також сприятиме досягненню інших визначених цілей регулювання в межах одного регуляторного акта.

2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

Оцінка впливу на сферу інтересів держави (територіальної громади)

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	Мінімізація витрат на розробку та впровадження регулювання: Короткострокова економія ресурсів: Міській раді не потрібно витрачати час та бюджетні кошти на розробку, обговорення, юридичну експертизу та впровадження змін до Порядку. Це "знімає" з порядку денного потребу у залученні фахівців, проведенні консультацій, засідань тощо.	Без змін до державного регулювання розміщення об'єктів на комунальних землях виникають значні негативні наслідки для міського бюджету та якості життя: Втрата доходів бюджету: кошти, що надходять як відшкодування витрат на проведення незалежної оцінки кожного окремого об'єкта за замовленням міської ради, фактично перетворюватимуться на безповоротні витрати у вигляді сплаченого ПДВ за кожен таку оцінку. Ускладнення реалізації інфраструктурних проєктів: Наявність самовільно розміщених обладнання для здійснення підприємницької діяльності може призвести до затримки реалізації проєктів та збільшення їхньої

		<p>вартості та перешкоджатиме проведенню робіт з благоустрою, озеленення та утримання в належному стані територій громади.</p> <p>Юридичні ризики: відсутність належного правового регулювання процедури вилучення обладнання, розміщеного на окремих елементах благоустрою комунальної власності у разі закінчення строку дії договору, порушення умов користування або самовільного встановлення, створює ризики виникнення судових спорів та оскарження дій міської влади.</p> <p>Адміністративні та управлінські витрати: зростають витрати на розгляд звернень мешканців, виявлення та демонтаж самовільно встановлених об'єктів, що є ресурсоемним процесом і нерідко супроводжується судовими спорами.</p> <p>Соціальні витрати: Знижується комфорт та безпека для мешканців через захаращення тротуарів, що може призвести до зростання соціальної напруги.</p>
Альтернатива 2	<p>Зростання доходів місцевого бюджету: шляхом встановлення базової вартості 1 м² окремого елемента благоустрою, з подальшим розрахунком стартової орендної плати, що відобразить реальну ринкову вартість користування об'єктом</p> <p>Усунення ризику втрат доходів міського бюджету, які виникали б у разі необхідності проведення незалежної оцінки кожного окремого об'єкта за замовленням міської ради, оскільки такі оцінки потребували сплати ПДВ та формували безповоротні витрати.</p> <p>Збільшення бюджетних надходжень за рахунок більш ефективного та економічно обґрунтованого використання комунального майна.</p> <p>Мінімізація судових спорів та оскаржень дій міської</p>	<p>Загальні бюджетні витрати на адміністрування регулювання для суб'єктів малого підприємництва, розраховані на рік, становлять 47 791 200,00 грн.</p> <p>Ця сума включає витрати, що припадають на:</p> <p>1. Виконавчий комітет Вінницької міської ради: Витрати на погодження включення до переліку Першого типу, оголошення аукціону та прийняття рішення на здійснення ремонтних робіт для поліпшення окремого елемента благоустрою комунальної власності.</p> <p>2. Департамент комунального майна (Орендодавець): Витрати пов'язані з розробкою проєктів рішень, аналізом регуляторного впливу, відстеженням результативності, прийомом та обробкою інформації, організацією та організації проведення аукціонів, укладанням договорів, контролем за їх виконанням та розподілом орендної плати.</p> <p>3. Комісія для проведення оцінки пакету документів: Витрати на розгляд поданих документів потенційних орендарів, затвердження результатів розгляду, приймання рішення про намір передачі окремого елемента та включення його до Переліку першого типу надання пропозицій</p>

влади шляхом запровадження чіткого механізму вилучення обладнання, розміщеного на окремих елементах благоустрою комунальної власності у випадках закінчення строку дії договору, порушення умов користування або самовільного встановлення

Підвищення якості міського середовища: з метою забезпечення безпеки та комфорту пішохідних зон, а також захисту елементів благоустрою від пошкоджень.

Стимулювання розвитку бізнесу та інвестиційної привабливості: Завдяки рівним умовам конкуренції, зниженню адміністративних бар'єрів та чіткій процедурі отримання дозволів, що підвищує привабливість міста для інвестицій.

Зміцнення довіри громади та підвищення якості міського середовища: запровадження прозорих і зрозумілих правил розміщення обладнання унеможливить захаращення міського простору та створення перешкод для пішоходів, батьків з дитячими візками і людей з інвалідністю. Це сприятиме формуванню комфортних та безпечних умов пересування містом і сприятиме формуванню іміджу Вінниці як сучасного європейського міста.

щодо наявності або відсутності підстав для демонтажу обладнання.

4.КП «Муніципальна варта» Вінницької міської ради: Витрати на контроль за дотриманням правил благоустрою та видачу приписів з вимогою про демонтаж обладнання.

Витрати на адміністрування регулювання (ті, що становили 47 791 200,00 грн) були розраховані для всіх СПД, які потенційно підпадають під регулювання

Прогнозована кількість договорів на оренду окремого благоустрою на 2026 рік (що, ймовірно, є основним об'єктом регулювання) становить **330 договорів**. Відповідно, витрати на адміністрування розраховані на значно більшу кількість потенційних суб'єктів, а *реальна* кількість договорів/об'єктів регулювання значно менша (330 замість 1079 чи 1202), то **реальні витрати на виконання вимог регулювання будуть значно меншими**, ніж раніше розраховані сумарні витрати.

Коротко і структуровано:

Аналіз впливу на бюджетні витрати:
Поточні розрахункові бюджетні витрати на адміністрування регулювання: 47 791 200,00 грн на рік.

База розрахунку цих витрат: Всі СПД, які потенційно підпадають під регулювання (більша, ніж реальна кількість договорів).

Прогнозована реальна кількість об'єктів/договорів регулювання (оренди окремого благоустрою) на 2026 рік: 330 договорів.

Наслідок: Оскільки фактична кількість об'єктів регулювання (330 договорів) значно менша, ніж потенційна база, на яку розраховувалися адміністративні витрати, то **фактичні бюджетні витрати на адміністрування регулювання будуть суттєво нижчими**, ніж 47 791 200,00 грн.

Незважаючи на високі розрахункові витрати на адміністрування для широкого кола потенційних суб'єктів, обмежена прогнозована кількість реальних договорів (330) дозволяє припустити, що фактичні бюджетні витрати на виконання та адміністрування цього регулювання будуть значно меншими.

Оцінка впливу на сферу інтересів громадян

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	Відсутні	<p>Неотримання органом місцевого самоврядування доходів спричинить недофінансування проектів, що входять у сферу інтересів громадян (на ремонт доріг, оновлення парків, озеленення, освітлення, утримання чистоти – тобто на покращення благоустрою та інфраструктури, якою користуються всі мешканці)</p> <p>Самовільно розміщене обладнання для здійснення підприємницької діяльності часто встановлюється з порушенням вимог безпеки та може становити загрозу для мешканців житлових будинків. Крім того, таке обладнання обмежує право користування окремими територіями комунальної власності Вінницької міської територіальної громади.</p>
Альтернатива 2	<p>Звільнення територій від самовільно розміщених об'єктів, які створюють перешкоди для руху пішоходів та транспорту та створюють захаращеність громадського простору.</p> <p>Довіра споживачів: Громада більше довірятиме послугам, які надаються через законно встановлене та контрольоване обладнання</p>	Відсутні

Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання

Показник	Великі	Середні	Малі	Мікро	Разом
Кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць	0	123	44	1035	1202
Питома вага групи у загальній кількості, відсотків	0	10,22	3,66	86,03	100

*За даними ГУ ДПС у Вінницькій області.

Дані, взяті у розрахунок для оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання, включали перелік юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, зареєстрованих на території Вінницької міської територіальної громади. Ці суб'єкти були відібрані на основі їхніх видів

економічної діяльності (КВЕДів), які стосуються розміщення та експлуатації наступних видів обладнання для підприємницької діяльності:

- Платіжні пристрої (термінали) (КВЕД: 82.99 «Надання інших допоміжних комерційних послуг, н.в.і.у.», та 64.99 «Надання інших фінансових послуг (крім страхування та пенсійного забезпечення), н.в.і.у.» для фінансових послуг).

- Автомати з продажу товарів (послуг), вендингові автомати (включаючи продаж напоїв, снєків тощо) (КВЕД: 47.99 «Інші види роздрібно́ї торгівлі поза магазинами»).

- Автомати з продажу питної води (водомати) (КВЕД: 47.99 «Інші види роздрібно́ї торгівлі поза магазинами», а також 36.00 «Забір, очищення та постачання води», якщо здійснюється виробництво/очищення води).

- Поштомати (КВЕД: 53.20 «Інша поштова та кур'єрська діяльність», 53.10 «Діяльність національної пошти», 47.99 «Інші види роздрібно́ї торгівлі поза магазинами» як пункт видачі).

- Станції зарядки електротранспорту (наприклад, КВЕД: 45.20 «Технічне обслуговування та ремонт автотранспортних засобів», що охоплює послуги із заряджання електромобілів).

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	<p>Гнучкість у виборі місця: підприємець може самостійно обирати будь-яку локацію, яку вважає найбільш вигідною з огляду на трафік, доступність чи рівень конкуренції, не зважаючи на містобудівні обмеження, естетичні вимоги або вимоги безпеки. Це стає можливим через відсутність належного правового врегулювання процедури вилучення обладнання, розміщеного на окремих елементах благоустрою комунальної власності у разі його самовільного встановлення.</p>	<p>Збільшення витрат коштів та часу фізичних осіб — підприємців та юридичних осіб в разі передачі в оренду окремого елемента благоустрою для розміщення обладнання для здійснення підприємницької діяльності, оскільки орендар компенсує витрати балансоутримувача об'єкта на отримання схем розміщення, проведення топографо-геодезичних робіт, технічної інвентаризації та паспортизації, а також незалежної ринкової (оціночної) вартості окремого елемента благоустрою.</p> <p>Нерівні умови для ведення підприємницької діяльності: Легально працюючі підприємці, які дотримуються встановлених правил, опинятимуться в нерівних умовах порівняно з тими, хто використовує обладнання для здійснення підприємницької діяльності, що самовільно розміщуються</p>
Альтернатива 2	<p>Скорочення витрат часу та коштів фізичних осіб — підприємців та юридичних осіб під час процедури передачі в оренду окремого елемента благоустрою комунальної власності.</p> <p>Чітка процедура: підприємці отримують зрозумілі та єдині для всіх вимоги щодо того, де, як і за яких умов можна розмістити обладнання. Це дозволяє уникнути двозначностей та суб'єктивного тлумачення.</p>	<p>Регуляторний акт передбачає зменшення витрат коштів та часу для одного суб'єкта господарювання малого підприємництва в частині відшкодування витрат виконавчих органів.</p> <p>Так, сумарні витрати для 1079 малого підприємництва, на яких поширено регулювання: 38 048 636,73.</p> <p>Зменшилися витрати часу в частині інших процедур до 165 годин.</p> <p>Сумарні витрати малого підприємництва на виконання запланованого регулювання становлять 300 681 164,29 грн</p> <p>Незважаючи на значні розрахункові сумарні витрати для 1079 суб'єктів малого підприємництва, слід зазначити, що прогнозована реальна кількість договорів на оренду окремого благоустрою (основний об'єкт регулювання) у 2026 році становить лише 330 договорів. Це</p>

		<p>свідчить про те, що базовий розрахунок витрат здійснено на більшу кількість потенційних суб'єктів, аніж очікується фактична кількість реалізованих об'єктів регулювання.</p> <p>Можливе виникнення витрат пов'язаних із вилученням обладнання, розміщеного на окремих елементах благоустрою комунальної власності у разі закінчення строку дії договору, порушення умов користування або самовільного встановлення. Прогнозована кількість демонтованого обладнання на 2026 рік складає 9 об'єктів.</p> <p>Оцінка «прямих» витрат одного СПД на виконання регулювання в частині демонтажу складає 3000,00 грн:</p> <ul style="list-style-type: none"> • витрати на проведення робіт з демонтажу, завантаження та доставку до місця зберігання обладнання для здійснення підприємницької діяльності -1000 грн; • витрати за зберігання демонтованого обладнання для здійснення підприємницької діяльності – 900 грн (в місяць); • витрати за відключення від інженерних мереж – згідно з розрахунком, наданими суб'єктами господарювання, які безпосередньо здійснили (виконали) відключення – 300 грн; • витрати на відновлення благоустрою на місці демонтованого обладнання для здійснення підприємницької діяльності – згідно з розрахунком витрат (кошторисом), наданим суб'єктом господарювання (балансоутримувачем території), який виконав роботи з відновлення благоустрою території -800 грн.
--	--	--

Вплив на сферу інтересів суб'єктів господарювання малого підприємництва відповідно до додатку 1 до Аналізу регуляторного впливу.

IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей

Єдиним способом розв'язання вищезазначених проблем, що відповідає потребам та забезпечує поступове досягнення встановлених цілей, є видання зазначеного регуляторного акта.

Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)	Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки)	Коментарі щодо присвоєння відповідного балу
Альтернатива 1	1	Не досягаються цілі регулювання. Альтернатива є неприйнятною оскільки проблема продовжує існувати
Альтернатива 2	3	Затвердження змін до регуляторного акта є прийнятним та ефективним способом, який

		дозволить досягти цілі державного регулювання, визначені у розділі II цього аналізу регуляторного впливу.
--	--	---

Обраний спосіб відповідає діючому законодавству, зокрема:

• Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» від 21.05.1997 № 280/97-ВР.

• Закону України «Про благоустрій населених пунктів» від 06.09.2005 № 2807-IV.

• Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» від 17.02.2011 № 3038-VI.

• Закону України «Про оренду державного та комунального майна» від 03.10.2019 № 157-IX.

Рейтинг результативності	Вигоди (підсумок)	Витрати (підсумок)	Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу
Альтернатива 1	Для держави: забезпечує короткострокову економію ресурсів міській раді, усуваючи необхідність у витратах на розробку та впровадження змін до регуляторних процедур	Для держави: • призводить до значних негативних наслідків для міського бюджету, зокрема втрати доходів від сплати ПДВ • витрати на проведення робіт по демонтажу та зберігання самовільно влаштованого обладнання	Відсутність державного регулювання розміщення об'єктів на комунальних землях посідає низьке місце в рейтингу через значні негативні наслідки для міста. Це призводить до втрати бюджетних доходів. Також виникають проблеми з відсутністю відповідальності, зростанням адміністративних витрат на боротьбу з самовільним розміщенням, соціальні витрати через зниження комфорту та безпеки для мешканців, а також юридичні ризики. Короткострокова економія ресурсів на розробці регулювання обертається значно більшими постійними витратами, підриваючи фінансову стабільність, якість благоустрою та довіру громадян.
	Для громадян: відсутні	Для громадян: Неотримання органом місцевого самоврядування доходів спричинить недофінансування проектів, що входять у сферу інтересів громадян (на ремонт доріг, оновлення парків, озеленення, освітлення, утримання чистоти – тобто на покращення благоустрою та інфраструктури, якою користуються всі мешканці)	

	<p>Для суб'єктів господарювання: можливість, через відсутність належного правового врегулювання процедури вилучення обладнання, самостійно обирати будь-яку локацію, яку вважає найбільш вигідною з огляду на трафік, доступність чи рівень конкуренції, не зважаючи на містобудівні обмеження, естетичні вимоги або вимоги безпеки.</p>	<p>Для суб'єктів господарювання: Збільшення витрат часу та коштів під час процедури передачі в оренду окремого елемента благоустрою комунальної власності, оскільки виникає потреба в проведенні незалежної оцінки кожного окремого об'єкта благоустрою комунальної власності</p>	
Альтернатива 2	<p>Для держави: забезпечить зростання доходів місцевого бюджету, покращить управління міським простором, підвищить якість міського середовища, стимулюватиме розвиток бізнесу та інвестиційну привабливість, а також зміцнить довіру громади та покращить репутацію міста.</p>	<p>Для держави: Фактичні бюджетні витрати на адміністрування регулювання будуть значно меншими, ніж розраховані 47 791 200,00 грн на рік. Це зумовлено тим, що прогнозована кількість договорів на оренду благоустрою становить лише 330, тоді як витрати були розраховані для 1079 потенційних суб'єктів.</p>	<p>Затвердження регуляторного акту є найбільш прийнятним та ефективним способом, який і дозволить досягти повною мірою цілі державного регулювання, визначені у розділі II цього аналізу регуляторного впливу.</p> <p>Оптимальний варіант збалансування інтересів держави, громадян та суб'єктів господарювання</p>
	<p>Для громадян: Громада більше довірятиме послугам, які надаються через законно встановлене та контрольоване обладнання</p>	<p>Для громадян: відсутні</p>	
	<p>Для суб'єктів господарювання: Скорочення витрат часу до 165 год на коштів до 13720, 00 грн в частині відшкодуванні витрат виконавчим органам під час процедури передачі в оренду окремого</p>	<p>Для суб'єктів господарювання: Незважаючи на значні розрахункові сумарні витрати для 1079 суб'єктів малого підприємництва в сумі 300 681 164,29 грн, фактичні</p>	

	елементу благоустрою комунальної власності.	витрати на виконання регулювання будуть значно меншими, оскільки прогнозована реальна кількість договорів на оренду окремого благоустрою становить лише 330 договорів. Можливе виникнення витрат пов'язаних із вилученням обладнання в сумі 3000, 00 грн за кожен об'єкт, розміщений на окремих елементах благоустрою комунальної власності у разі закінчення строку дії договору, порушення умов користування або його самовільного встановлення	
Рейтинг	Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи	Ризики	
Альтернатива 1	<input type="checkbox"/> Втрата доходів бюджету: Недоотримання до місцевого бюджету коштів за використання комунальної власності в комерційних цілях, що є прямими втратами потенційних надходжень для розвитку інфраструктури. <input type="checkbox"/> Відсутність відповідальності та юридичні ризики: Без чітких правил міська влада змушена самостійно покривати витрати та зіткнеться з ризиками судових позовів. <input type="checkbox"/> Зростання адміністративних та управлінських витрат: Зростають витрати на розгляд скарг, виявлення та демонтаж самовільно встановлених об'єктів. Хаотичний вигляд міста також шкодить його репутації. <input type="checkbox"/> Соціальні витрати та зниження якості життя: Захаращені тротуари та небезпечне розміщення обладнання створюють незручності та ризики для	Відмова від прийняття регуляторного акту означає збереження поточної ситуації (хаотичного розміщення об'єктів), і на неї також впливатимуть зовнішні чинники, але вже з іншими наслідками. 1.Зміна законодавства (на державному рівні): Малоймовірно, що державне законодавство вимагатиме відсутності місцевого регулювання. Скоріше, воно заохочує впорядкування. 2.Економічна ситуація в країні/громаді: Зростання економіки може призвести до збільшення кількості самовільно розміщених об'єктів, оскільки	

	<p>пішоходів, знижуючи комфорт та безпеку для мешканців і призводячи до зростання соціальної напруги.</p> <p>□ Втрата комфорту та зручності пересування для громадян: Захаращеність громадського простору та звуження пішохідних зон створюють перешкоди для пересування, особливо для людей з обмеженими можливостями.</p> <p>□ Погіршення естетики та привабливості міста: Хаотично встановлені об'єкти псують загальний вигляд вулиць, скверів, фасадів будівель, знижуючи естетичну цінність міського середовища та рекреаційний потенціал.</p> <p>□ Глюзорна "економія" для міської ради: Короткострокова економія ресурсів на розробці регулювання призводить до значно більших і постійних витрат у майбутньому.</p>	<p>бізнес активніше шукатиме місця для розширення, що посилить хаос. Спад економіки може дещо сповільнити цей процес, але не усуне проблему.</p> <p>3.Зростання соціальної напруги: Збільшення кількості несанкціонованих об'єктів може посилити невдоволення мешканців, що призведе до зростання скарг та соціальної напруги.</p> <p>4.Погіршення іміджу міста: Хаос у благоустрої негативно впливатиме на інвестиційну привабливість та туристичний потік, що є ризиком для економічного розвитку.</p> <p>5.Неконтрольоване зростання кількості самовільних об'єктів: Без регулювання існує високий ризик значного збільшення кількості об'єктів, розміщених без дозволів, що призведе до повного захаращення міста, значних бюджетних втрат та неможливості ефективного управління благоустроєм.</p> <p>6.Посилення корупційних ризиків: Відсутність чітких правил створює сприятливе середовище для "договірних" рішень та зловживань, що є високим корупційним ризиком.</p> <p>7.Правовий вакуум та судові позови: Відсутність чіткої правової основи для дій міської влади щодо самовільних об'єктів може призвести до численних судових позовів з боку підприємців, що бажають уникнути демонтажу, і до ускладнення процесу управління.</p>
<p>Альтернатива 2</p>	<p>збільшення доходів місцевого бюджету: Відсутність плати за ПДВ, забезпечить стабільні надходження, які можуть бути реінвестовані у розвиток міської інфраструктури.</p>	<p>Прийняття регуляторного акту має на меті впорядкувати сферу використання комунального майна, проте його ефективність може бути піддана впливу зовнішніх чинників.</p>

	<p>Підвищення якості міського середовища: Вимоги до безпеки та комфорту пішохідних зон, а також захист елементів благоустрою від пошкоджень, сприятимуть естетичній гармонії та безпеці.</p> <p>Зміцнення довіри громади та покращення репутації міста: Демонстрація ефективності влади та задоволення потреб мешканців сприятиме формуванню позитивного іміджу Вінниці як сучасного європейського міста.</p> <p>Прозорість та передбачуваність умов ведення бізнесу: Чіткі правила дозволять бізнесу планувати довгострокові стратегії розвитку та інвестиції, забезпечуючи стабільність умов розміщення.</p> <p>Покращення іміджу та репутації бізнесу: Діяльність, що ведеться відповідно до правил, підкреслює соціальну відповідальність, підвищує довіру споживачів та привабливість для інвесторів.</p> <p>Можливість розвитку нових ринків та послуг: Впорядкування може створити умови для появи нових видів обладнання та послуг.</p> <p>Комфорт та зручність міського простору для громадян: Забезпечення вільних тротуарів та пішохідних зон, естетично привабливого середовища та зручного доступу до послуг.</p> <p>Фінансові та соціальні вигоди для громади (через бюджет): Додаткові кошти для благоустрою, ефективного використання ресурсів та зменшення витрат на боротьбу з хаосом.</p>	<p>1. Законодавча стабільність (на державному рівні): Законодавча база щодо комунальної власності та благоустрою є досить стабільною. Кардинальні зміни, що можуть повністю анулювати потребу в такому регулюванні, малоймовірні.</p> <p>2. Економічна ситуація в країні/громаді: Негативний вплив: Подальше погіршення економічної ситуації (наприклад, через воєнні дії, інфляцію) може знизити купівельну спроможність населення, що, у свою чергу, може зменшити привабливість розміщення комерційних об'єктів для підприємців. Це може уповільнити надходження до бюджету, навіть за наявності регулювання. Позитивний вплив: Відновлення економіки та зростання бізнес-активності навпаки, посилять дію регулювання, збільшуючи кількість заявок на розміщення.</p> <p>3. Зміни в технічному розвитку та потребах ринку: Швидкий розвиток технологій (наприклад, нові типи зарядних станцій, вендингових апаратів) може вимагати періодичного перегляду та доповнення акта, щоб він залишався актуальним.</p> <p>4. Рівень свідомості та довіри громадськості: Якщо громада сприйматиме регулювання як додаткове обтяження або корупційний чинник, це може викликати спротив і ускладнити його імплементацію, хоча мета акту - якраз протилежна.</p>
--	---	--

V. Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми

На основі визначення цілей запропонованого регулювання та оцінки їх досягнення із застосуванням прийнятних Альтернатив 1 і 2, у результаті аналізу вигод і витрат, пов'язаних з реалізацією кожної з обраних альтернатив та визначення рейтингу результативності існуючих альтернатив на основі бального оцінювання, у підсумку можна зробити висновок, що основним механізмом, який

найбільш повно і ефективно забезпечить розв'язання існуючих проблем і досягнення цілей є застосування Альтернативи 2 – прийняття проекту пропонуваного змін до регуляторного акта.

З метою урахування думки усіх зацікавлених груп, на які впливає існуюча проблема, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання – прийняттям цього проекту регуляторного акта, пропонуються наступні заходи:

➤ **Підготовчий етап:**

➤ Внесення змін до **ПЛАНУ ДІЯЛЬНОСТІ З ПІДГОТОВКИ ПРОЄКТІВ РЕГУЛЯТОРНИХ АКТІВ НА 2026 РІК та ПЛАНУ-ГРАФІК ЗДІЙСНЕННЯ ВІДСТЕЖЕННЯ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТІ РЕГУЛЯТОРНИХ АКТІВ НА 2025 РІК**

- Підготовка аналізу регуляторного впливу (АРВ) до проекту рішення.
- Підготовка проекту рішення Вінницької міської ради.
- Проведення базового відстеження результативності (до прийняття акта).

***Етап публічного обговорення:**

- Оприлюднення проекту регуляторного акта разом з АРВ на офіційному сайті Вінницької міської ради для отримання зауважень і пропозицій від юридичних та фізичних осіб.

➤ **Експертна оцінка:**

- Підготовка експертного висновку відповідної постійної комісії міської ради щодо відповідності проекту рішення вимогам статті 8 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

➤ **Прийняття рішення:**

- Винесення проекту регуляторного акта на розгляд сесії міської ради для затвердження.

➤ **Оприлюднення прийнятого акта:**

- Оприлюднення прийнятого рішення міської ради у встановленому законодавством порядку (на сайті).

VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги

Враховуючи те, що питома вага суб'єктів малого підприємництва (малих та мікропідприємств разом) у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, становить 89,69 відсотків, тому здійснюється розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів малого підприємництва згідно з додатком 4 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (Тест малого підприємництва(М-Тест)).

VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта

Строк дії цього регуляторного акта встановлюється на необмежений строк з моменту набрання чинності, оскільки необхідність виконання положень регуляторного акта є постійною.

При внесенні змін до чинного законодавства, що можуть вплинути на дію регуляторного акта, до нього будуть внесені відповідні корективи в установленому порядку.

VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта

Прогнозовані показники результативності регуляторного акта визначатиметься за наступними показниками:

№ з/п	Одиниця виміру	Назва показника	2025 рік	Очікувані показники за 1 рік регулювання (2026 рік)	Очікувані показники за 5 років регулювання
1.	грн.	Розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта	-	5 940 000,00	29 775 000,00
2.	од.	Кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта	1202	1 254	1 785
3.	год. грн	Розмір коштів і час, що витратимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта	-	795 278 666,51	795 456 666,51
4.	%	Рівень інформування суб'єктів господарювання щодо основних положень акта	100	100	100
5.	шт.	кількість укладених договорів з суб'єктами господарювання на тимчасове користування окремими елементами благоустрою комунальної власності	-	330	1200
6.	шт.	кількість демонтованого обладнання у разі порушення умов користування визначених договором, закінчення строку дії договору та в разі його самовільного встановлення	-	9	35

IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта

Відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватися Департаментом комунального майна Вінницької міської ради відповідно до вимог статті 10 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», та Методики відстеження результативності регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» (із змінами від 16.12.2015 № 1151).

Відстеження результативності дії регуляторного акта буде здійснюватися шляхом проведення базового, повторного та періодичного відстеження.

Відстеження результативності дії регуляторного акта здійснюватиметься статистичним методом.

Базове відстеження результативності регуляторного акта проводиться до набрання ним чинності, з метою зафіксувати вихідні значення показників результативності, що існували до впровадження регулювання.

Повторне – через рік з дня набрання чинності, але не пізніше як через два роки.

Періодичне – раз на кожні три роки, починаючи з дня закінчення заходів з повторного відстеження результативності.

Запропонована система відстеження результативності є відповідальним підходом до впровадження регуляторного акта та сприятиме його ефективному функціонуванню у Вінницькій міській територіальній громаді.

Директор департаменту



Андрій КОНДРАТОВ

19.12.2025р.



Додаток 1 до Аналізу регуляторного впливу регуляторного акту до проєкту рішення Вінницької міської ради «Про внесення змін до рішення міської ради від 26.09.2025 № 3107»

ВИТРАТИ

на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта

Порядковий номер	Витрати	За перший рік	За п'ять років
1	Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо, гривень	234 915,00	1 174 575,00
2	Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів), гривень	40 000,00	1 060 000,00-
3	Витрати, пов'язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам, гривень	6 983,51	34 917,55
4	Витрати, пов'язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/ приписів тощо), гривень	-	-
5	Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних/обов'язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо), гривень	13720,00	68600,00
6	Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо), гривень	-	-
7	Витрати, пов'язані із наймом додаткового персоналу, гривень	-	-
8	Інше (витрати на демонтаж обладнання), гривень	3000	-
9	РАЗОМ (сума рядків: 1 + 2 + 3 + 4 + 5 + 6 + 7 + 8), гривень	295 618,51	
10	Кількість суб'єктів господарювання малого підприємництва, на яких буде поширено регулювання, одиниць	1079	
11	Сумарні витрати суб'єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на виконання регулювання (вартість регулювання) (рядок 9 x рядок 10), гривень	318 972 372,29	

Розрахунок відповідних витрат на одного суб'єкта господарювання

Вид витрат	У перший рік	Періодичні (за рік)	Витрати за п'ять років
Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо	234 915,00		1174575,00

Вид витрат	Витрати на сплату податків та зборів (змінених/нововведених) (за рік)	Витрати за п'ять років
Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів)	40 000,00	-

Вид витрат	Витрати* на ведення обліку, підготовку та подання звітності (за рік)	Витрати на оплату штрафних санкцій за рік	Разом за рік	Витрати за п'ять років
Витрати, пов'язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам (витрати часу персоналу)	6 983,51		6983,51	34 917,55

* Вартість витрат, пов'язаних із підготовкою та поданням звітності державним органам, визначається шляхом множення фактичних витрат часу персоналу на заробітну плату спеціаліста відповідної кваліфікації).

Вид витрат	Витрати* на адміністрування заходів державного нагляду (контролю) (за рік)	Витрати на оплату штрафних санкцій та усунення виявлених порушень (за рік)	Разом за рік	Витрати за п'ять років
Витрати, пов'язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/ приписів тощо)	-	-	-	-

* Вартість витрат, пов'язаних з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю), визначається шляхом множення фактичних витрат часу персоналу на заробітну плату спеціаліста відповідної кваліфікації.

Вид витрат	Витрати на проходження відповідних процедур	Витрати безпосередньо на дозволи, ліцензії, сертифікати,	Разом за рік (стартовий)	Витрати за п'ять років

	(витрати часу, витрати на експертизи, тощо)	страхові поліси (за рік - стартовий)		
Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних / обов'язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо)	13720,00		13720,00	68600,00
Вид витрат	За рік (стартовий)	Періодичні (за наступний рік)	Витрати за п'ять років	
Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо)	-	-	-	
Вид витрат	Витрати на оплату праці додатково найманого персоналу (за рік)		Витрати за п'ять років	
Витрати, пов'язані із наймом додаткового персоналу	-		-	

{Методику доповнено додатком 2 згідно з Постановою КМ № 1151 від 16.12.2015}

Додаток 2 до Аналізу регуляторного впливу регуляторного акту до проекту рішення Вінницької міської ради «Про внесення змін до рішення міської ради від 26.09.2025 № 3107»

**ТЕСТ
малого підприємництва (М-Тест)**

1. Консультації з представниками мікро- та малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання.

Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання на суб'єктів малого підприємництва та визначення детального переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання, проведено розробником у період з «22» жовтня 2025 р. по «16» грудня 2025 р.

Порядковий номер	Вид консультації (публічні консультації прями (круглі столи, наради, робочі зустрічі тощо), інтернет-консультації прями (інтернет-форуми, соціальні мережі тощо), запити (до підприємців, експертів, науковців тощо)	Кількість учасників консультацій, осіб	Основні результати консультацій (опис)
1	Робочі зустрічі з суб'єктами господарювання, телефонні розмови	16	Доведення до відома норм та змісту проекту рішення. Обговорено запропоновані регуляторним актом механізми, які нададуть можливість врегулювати проблему. Забезпечено можливість висловити свої думки та пропозиції щодо положень проекту регуляторного акта. Проект в цілому підтримується.

2. Вимірювання впливу регулювання на суб'єктів малого підприємництва (мікро- та малі):

- кількість суб'єктів малого підприємництва, на яких поширюється регулювання: 1079 (одиниць), у тому числі мікро підприємства 1035 (одиниць);

- питома вага суб'єктів малого підприємництва у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив 89,69 (відсотків)

(відповідно до таблиці «Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання» додатка 1 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта).

3. Розрахунок витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання

Порядковий номер	Найменування оцінки	У перший рік (стартовий рік впровадження регулювання)	Періодичні (за наступний рік)	Витрати за п'ять років
Оцінка «прямих» витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання регулювання				
1	Придбання необхідного обладнання (пристроїв, машин, механізмів) <i>Формула:</i> <i>кількість необхідних одиниць обладнання X вартість одиниці</i>	526,50 год 211 772 грн.	526,50 год 211 772 грн.	526,50 год 211 772 грн.
	1.1. Розміщення - Монтаж та встановлення обладнання (узагальнено):	26.5 год * витрати (послуги/обладнання): 26 500 грн; * витрати (вартість часу): 26.5 год×48 грн/год= 1272 грн; Заг. вартість: 27 772 грн	26.5 год 27 772 грн	26.5 год 27 772 грн
	1.1.1. Підключення до електроенергії	• 500 год. * витрати (послуги/матеріали): 160 000 грн; * витрати (вартість часу): 24 000 грн * Загальна вартість: 174 000 грн	500 год 174 000 грн	500 год 174 000 грн
	1.1.1.1. Отримання технічних умов (ТУ):	* 60 год. * витрати: 0 грн (вартість ТУ включена у вартість приєднання) * витрати (вартість часу): 60 год×48 грн/год= 2880 грн Загальна вартість: 2880 грн	60 год 2880 грн.	60 год 2880 грн.
	1.1.1.2. Комплекс заходів з підключення (проект, монтаж, дозволи):	440 годин * витрати (послуги/матеріали): 160 000 грн;	440 год 171 120 грн	440 год 171 120 грн

	витрати (вартість часу): 440 год×48 грн/год= 21 120 0 грн загальна сума =171 120 грн.		
2	Процедури перевірки та/або постановки на відповідний облік у визначеному органі державної влади чи місцевого самоврядування Формула: прямі витрати на процедури перевірки (проведення первинного обстеження) в органі державної влади + витрати часу на процедуру обліку (на одиницю обладнання) X вартість часу суб'єкта малого підприємництва (заробітна плата) X оціночна кількість процедур обліку за рік) X кількість необхідних одиниць обладнання одному суб'єкту малого підприємництва	25 год 6 983,51 грн	25 год 6 983,51 грн
	2.2.Подання заяви (Ініціація)	1 год 48 грн	1 год 48 грн
	2.2.1 Ескіз розміщення обладнання:	16 годин витрати на послуги: 5 500 грн; витрати (вартість часу): 16 год×48 грн/год=768 гр н; Загальна вартість - 6 268 грн.	16 год 6268 грн
	2.2.2 Фото запропонованого місця:	1 год Витрати на проїзд – 15 грн Витрати (вартість часу) – 48 грн. Загальні витрати – 63 грн.	1 год 63 грн
	2.2.3.Копія нотаріально посвідченої довіреності: Прямі витрати (держмито + послуги нотаріуса + проїзд): 0.51+70+15= 85.51 грн; витрати (вартість часу): 2 год×48 грн/год= 96 грн; загальні витрати - 181.51 грн.	2 год витрати (держмито + послуги нотаріуса + проїзд): 0.51+70+15= 85.51 грн; витрати (вартість часу): 2 год×48 грн/год= 96 грн; загальні витрати - 181.51 грн.	2 год 181,51 грн
	Витяг з ЄДР	5 год	5 год

		витрати: Приблизно 183.33 гривні. (Це усереднена вартість, що включає електронний витяг (100 грн), паперовий до 24 годин (150 грн) та терміновий паперовий (300 грн)). Витрати часу – 5 год *48,00 = 240 Загальна вартість – 423 грн.	423 грн	423 грн
3	Процедури експлуатації обладнання (експлуатаційні витрати - витратні матеріали) <i>Формула:</i> <i>оцінка витрат на експлуатацію обладнання (витратні матеріали та ресурси на одиницю обладнання на рік)</i> <i>X кількість необхідних одиниць обладнання одному суб'єкту малого підприємництва</i>	78,5 год 23 143 грн	78,5 год 23 143 грн	78,5 год 23 143 грн
3.1.	Засоби організації дорожнього руху (ЗОР)	* 66 год *оплата послуг та матеріалів: 19 250 грн *витрати (вартість часу): 66 год×48 грн/год= 3 168 грн *заг. вартість - 22 418 грн	66 год 22 418 грн	66 год 22 418 грн
3.2.	Розміщення інформації на обладнанні	12.5 год; витрати (виготовлення, приклад ПВХ): 125 грн; витрати (вартість часу): 12.5 год×48 грн/год= 600 грн; заг. вартість: 125+600= 725 грн.	12,5 год 725 грн	12,5 год 725 грн
4	Процедури обслуговування обладнання (технічне обслуговування) <i>Формула:</i> <i>оцінка вартості процедури обслуговування обладнання (на одиницю обладнання)</i> <i>X кількість процедур технічного обслуговування на рік на одиницю обладнання</i> <i>X кількість необхідних одиниць обладнання одному</i>	-	-	-

	суб'єкту малого підприємництва			
	Інші процедури:	165 год 13720 грн	165 год 13720 грн	165 год 13720 грн
	<u>5.1. Участь в аукціоні</u>	<u>17 год</u> <u>1 616 грн</u>	<u>17 год</u> <u>1 616 грн</u>	<u>17 год</u> <u>1 616 грн</u>
	5.1.1. Підготовка до аукціону	14 год витрати (вартість часу): 14 год×48 грн/год= 672 грн	14 год 672 грн.	14 год 672 грн.
	5.1.2.Тривалість електронного аукціону (активна фаза):	3 год витрати (вартість часу): 3 год×48 грн/год= 144 грн	3 год 144 грн	3 год 144 грн
	5.1.3. Реєстраційний внесок: (фіксований внесок у 2025 році) Гарантійний внесок: (не включений в загальний розрахунок, оскільки залежить від лота та повертається/зараховується)	800 грн реєстраційний внесок: (фіксований внесок у 2025 році)	800 грн	800 грн
	<u>5.2.Укладання договору та акту приймання-передачі, Підготовка та підписання договору оренди та акту</u>	92 год 4 416 грн	92 год 4 416 грн	92 год 4 416 грн
	<u>5.3. Відшкодування витрат виконавчим органам</u>	56 год 7688 грн	56 год 7688 грн	56 год 7688 грн
	5.3.1.Топографо-геодезичні роботи (М 1:500)	56 год , витрати (послуги геодезиста): 5 000 грн , витрати (вартість часу): 56 год×48 грн/год= 2688 грн, Заг. вартість: 5000+2688= 7688 грн	56 год 7 688 грн	56 год 7 688 грн
6	Разом, гривень Формула: (сума рядків 1 + 2 + 3 + 4 + 5)	255 618,51	255 618,51	255 618,51
7	Кількість суб'єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць	1 079	1150	1700
8	Сумарно, гривень Формула: відповідний стовпчик "разом" X кількість суб'єктів малого підприємства, що повинні	275 812 372,29	293 961 286,50	434 551 467,00

	<i>виконати вимоги регулювання (рядок 6 X рядок 7)</i>			
Оцінка вартості адміністративних процедур суб'єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування				
9	Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання Формула: <i>витрати часу на отримання інформації про регулювання, отримання необхідних форм та заявок X вартість часу суб'єкта малого підприємництва (заробітна плата) X оціночна кількість форм</i>	1 год 48 грн.	1 год 48 грн.	1 год 48 грн.
10	Процедури організації виконання вимог регулювання Формула: <i>витрати часу на розроблення та впровадження внутрішніх для суб'єкта малого підприємництва процедур на впровадження вимог регулювання X вартість часу суб'єкта малого підприємництва (заробітна плата) X оціночна кількість внутрішніх процедур</i>	-	-	-
11	Процедури офіційного звітування Формула: <i>витрати часу на отримання інформації про порядок звітування щодо регулювання, отримання необхідних форм та визначення органу, що приймає звіти та місяця звітності + витрати часу на заповнення звітних форм + витрати часу на передачу звітних форм (окремо за засобами передачі інформації з оцінкою кількості суб'єктів, що користуються формами засобів – окремо електронна звітність, звітність до органу, поштовим зв'язком тощо) + оцінка витрат часу на корегування (оцінка природного рівня помилок) X вартість часу суб'єкта малого підприємництва (заробітна плата) X</i>	-	-	-

	оціночна кількість оригінальних звітів X кількість періодів звітності за рік			
12	Процедури щодо забезпечення процесу перевірок Формула: витрати часу на забезпечення процесу перевірок з боку контролюючих органів X вартість часу суб'єкта малого підприємництва (заробітна плата) X оціночна кількість перевірок за рік	-	-	-
13	Інші процедури 13.1 Плата за право розміщення / Орендна плата / Плата за користування елементами благоустрою: Це, ймовірно, буде основна стаття витрат. Розмір такої плати буде визначатися у Порядку (наприклад, залежно від площі, типу обладнання, місця розташування). 13.2. Витрати на демонтаж обладнання	20 000,00	24 000,00	210 000,00
		3000,00	-	-
14	Разом, гривень Формула: (сума рядків 9 + 10 + 11 + 12 + 13)	23 048,00	24 048,00	210 048,00
15	Кількість суб'єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць	1 079	1150	1700
16	Сумарно, гривень Формула: відповідний стовпчик "разом" X кількість суб'єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання (рядок 14 X рядок 15)	24 868 792,00	27 655 200,00	357 081 600,00

БЮДЖЕТНІ ВИТРАТИ

на адміністрування регулювання для суб'єктів малого підприємництва

Розрахунок витрат на адміністрування регулювання здійснюється окремо для кожного відповідного органу державної влади чи органу місцевого самоврядування, що залучений до процесу регулювання.

Державний орган, для якого здійснюється розрахунок адміністрування регулювання: Вінницька міська рада, Виконавчий комітет Вінницької міської ради, Департамент комунального майна (Орендодавець), Комісія з питань розміщення обладнання для здійснення підприємницької діяльності на окремих елементах благоустрою комунальної власності, КП «Муніципальна варта» Вінницької міської ради

(назва державного органу)

Процедура регулювання суб'єктів малого підприємництва (розрахунок на одного типового суб'єкта господарювання)	Планові витрати часу на процедури у (час в год)	Вартість часу співробітника органу державної влади відповідної категорії (заробітна плата)	Оцінка кількості процедур за рік, що припадають на одного суб'єкта	Оцінка кількості суб'єктів, що підпадають під дію процедури регулювання	Витрати на адміністрування регулювання* (за рік), гривень
1. Виконавчий комітет Вінницької міської ради					
1.1. Погоджує до включення до Переліку першого типу та оголошення аукціону з передачі в оренду окремого елемента благоустрою.	100	4800,00	2	1 079	10 358 400,00
1.2. Приймає рішення про дозвіл на здійснення ремонтних робіт для поліпшення окремого елемента благоустрою.	80	3840,00	1	1 079	4 143 360,00
2. Департамент комунального майна (Орендодавець)					
2.1. Розробка проекту рішення міської ради «Порядок використання окремих елементів благоустрою комунальної власності Вінницької міської територіальної громади для розміщення обладнання для здійснення	320	15 360,00	1	-	15 360,00

підприємницької діяльності»					
2.2. Аналіз регуляторного впливу	320	15 360,00	1	-	15 360,00
2.3. Відстеження результативності	160	7 680,00	1	-	7 680,00
2.4. Подання пропозицій до плану діяльності з підготовки проектів регуляторних актів на 2026 рік та плану-графік здійснення відстеження результативності регуляторних актів на 2026 рік	12	576,00	1	-	576,00
2.5. Прийом та обробка інформації: -приймає та опрацьовує заяви від потенційних орендарів про включення окремого елемента благоустрою до Переліку першого типу;	24	1 152,00	1	1079	1 243 008,00
2.6. Передає документи подані потенційним орендарем на розгляд Комісії для проведення оцінки пакету документів на доцільність розміщення обладнання для здійснення підприємницької діяльності на окремих елементах благоустрою.	24	1 152,00	1	1 079	1 243 008,00
2.7. Організація та проведення аукціону: після отримання Протоколу засідання Комісії про намір передачі в оренди та включення до Переліку Першого типу окремого елемента	180	8640,00	1	1 079	9 322 560,00

благоустрою, здійснює комплекс заходів щодо включення до Переліку першого типу таких елементів, розроблення, затвердження та публікації оголошення, а також вчинення інших дій необхідних для проведення та звершення електронних аукціонів відповідно до вимог чинного законодавства;					
2.8. забезпечує прозорість та відповідність аукціонів вимогам чинного законодавства.	60	2880,00	1	1 079	3 107 520,00
2.9. Укладання договорів оренди та актів приймання-передачі окремих елементів благоустрою комунальної власності з переможцем електронного аукціону;	100	4800,00	1	1 079	5 179 200,00
2.10. Здійснює контроль за дотриманням та виконанням умов договорів оренди;	3	144,00	12	1 079	1 864 512,00
2.11. розподіляє орендну плату: 80% до загального фонду бюджету ВМТГ, 20% на електронний ПДВ-рахунок.	1	48,00	12	1 079	621 504,00
3. Комісія з питань розміщення обладнання для здійснення підприємницької діяльності на окремих елементах благоустрою комунальної власності Вінницької міської ради					
3.1. Розглядає подані потенційним	80	3 840,00	1	1 079	4 143 360,00

орендарем документи на доцільність розміщення обладнання					
3.2. Затверджує результати розгляду Протоколом засідання Комісії	8	384,00	1	1 079	414 336,00
3.3. Приймає рішення про намір передачі окремого елемента благоустрою в оренду та включення його до Переліку першого типу	80	3 840,00	1	1 079	4 143 360,00
3.4. Надає пропозиції щодо наявності або відсутності підстав для демонтажу обладнання	24	1152,00	1	1 079	1 243 008,00
4. КП «Муніципальна варта» Вінницької міської ради					
4.1. Здійснює контроль за дотриманням Правил благоустрою Вінницької міської територіальної громади	12	576,00	1	1 079	621 504,00
4.2. Складають припис з вимогою про демонтаж обладнання, встановленого з порушеннями вимог чинного Порядку	2	96,00	1	1 079	103 584,00
Разом за рік	1590	75 168,00	42	1079	47 791 200,00
Сумарно за 5 років					238 956 000,00

* Вартість витрат, пов'язаних з адмініструванням процесу регулювання державними органами, визначається шляхом множення фактичних витрат часу персоналу на заробітну плату спеціаліста відповідної кваліфікації та на кількість суб'єктів, що підпадають під дію процедури регулювання, та на кількість процедур за рік.

4. Розрахунок сумарних витрат суб'єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання

Порядковий номер	Показник	Перший рік регулювання (стартовий)	За п'ять років
1	Оцінка «прямих» витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання регулювання	275 812 372,29	1 379 061 861,45

2	Оцінка вартості адміністративних процедур для суб'єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування	24 868 792,00	124 343 960,00
3	Сумарні витрати малого підприємництва на виконання запланованого регулювання	300 681 164,29	1 503 405 821,45
4	Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб'єктів малого підприємництва	47 791 200,00	238 956 000,00
5	Сумарні витрати на виконання запланованого регулювання	348 472 364,29	1 742 361 821,45

***фактичні витрати на виконання вимог регулювання будуть значно меншими, ніж розрахована сума, оскільки база для розрахунку є більшою за прогнозовану кількість об'єктів регулювання.**

5. Розроблення коригуючих (пом'якшувальних) заходів для малого підприємництва щодо запропонованого регулювання відсутнє.

Основні напрямки для пом'якшувальних заходів:

1. **Оптимізація та здешевлення дозвільних процедур:**

Ескіз розміщення обладнання:

Пом'якшувальний захід: Розробити типові шаблони ескізів для стандартних видів обладнання (поштомат, кавомат), які б не вимагали складних інженерних рішень. Надати методичні рекомендації або приклади для самостійного виконання ескізів підприємцями, які не потребують залучення сторонніх фахівців. Можливість безкоштовних консультацій у відповідальних департаментах міської ради щодо типових ескізів.

Очікуваний ефект: Зменшення прямих витрат на послуги проектування (5 500 грн), та часу на розробку (16 год), особливо для підприємців, які можуть виконати ескіз самостійно за шаблоном.

Витяг з ЄДР:

Пом'якшувальний захід: Зазначити в Порядку, що перевага надається електронному витягу, оскільки він дешевший (100 грн) і швидший (1.75 год). Не вимагати паперових витягів, якщо електронний варіант достатній для підтвердження даних.

Очікуваний ефект: Стимулювання використання найефективнішого способу, що призводить до зменшення середньої вартості (з 419.49 грн до 148 грн) та часу (з 4.92 год до 1.75 год) для підприємця.

2. **Інформаційна підтримка та спрощення взаємодії:**

○ **Розміщення регуляторного акта у соцмережах:** Це вже зазначений вами захід.

○ **Пом'якшувальний захід:** Створення єдиного інформаційного порталу або розділу на сайті міської ради, де буде вичерпна інформація про всі етапи, необхідні документи, приклади, контакти відповідальних осіб, а також відповіді на типові запитання. Проведення регулярних онлайн-семінарів/вебінарів для малого бізнесу.

○ **Очікуваний ефект:** Зменшення часу, який підприємець витрачає на пошук інформації та роз'яснення, що впливає на всі етапи від заповнення заяви до експлуатації. Це призводить до загального зменшення адміністративних витрат часу.